IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 180)**

z dnia 27 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 180)

27 lipca 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3512).

– ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3477 i 3480).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machałek** i **Dariusz Piontkowski** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Antoni Rytel** pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej, wicedyrektor Programu GovTech Polska Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Dariusz Noszczak** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych w Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Klaudiusz Komor** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej, **Julian Srebrny** członek Prezydium Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego, **Maria Kotowska** przedstawiciel Krajowego Forum Oświaty Niepublicznej, **Piotr Fałek** przewodniczący Sektorowej Rady ds. Kompetencji „Nowoczesne Usługi Biznesowe", **Wojciech Kiełbasiński** rzecznik praw doktoranta, Krajowa Reprezentacja Doktorantów, **Mateusz Kuliński** rzecznik praw studenta, Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Natalia Stachura** przewodnicząca Niezależnego Zrzeszenia Studentów wraz ze współpracownikami, **Alicja Szatkowska** prezes Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych, **Vadim Szejko** przedstawiciel Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej oraz **Zuzanna Hazubska** asystent społeczny posła Marka Hoka,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Anna Goral** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3512) i punkt drugi – ponowne rozpatrzenie, w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3477 i 3480). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag do porządku dziennego…

Poseł Piotr Borys (KO):

Można?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego. Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobry wieczór, pani przewodnicząca. Chciałbym tylko zapytać o dokładną procedurę, nad którą obecnie pracujemy, bo jak wiemy podczas ostatnich dwóch posiedzeń Komisji i Sejmu

było bardzo wiele kontrowersji, emocji wokół tej sprawy. Chciałbym zapytać: czy w związku z tym, że zostaliśmy zawiadomieni w określonym trybie regulaminu, tzn., że wracamy, jakby, do tego pierwszego czytania, czyli po kolei będziemy analizować punkt po punkcie? W jakiej procedurze pracujemy? – gdybyśmy mogli wcześniej wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zdaje się, że jesteście państwo ekspertami od regulaminu.

Poseł Piotr Borys (KO):
Jeszcze raz.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przeprocedujemy Senat i oddamy głos paniom legislator, żeby wszystko dokładnie wyjaśniły i żeby nie było wątpliwości, dobrze?

Poseł Piotr Borys (KO):
Dobra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Możemy się tak umówić? Dziękuję. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Punkt pierwszy. Informuję, że marszałek Sejmu skierowała 19 lipca 2023 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3512).

Czy jest pani senator Sekuła? Nie ma. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia. Senat wniósł 23 poprawki.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tym miejscu?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:
Mamy propozycję połączeń i proponowalibyśmy rozpatrywać łącznie poprawki nr 1, 3 i 21, później – 8 i 22,14 i 16, 15 i 23, i poprawki nr 18,19 i 20.

Jeśli resort mógłby się odnieść – bo rozumiem, że jak nie ma przedstawiciela Senatu, to trudno…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozumiem, że jest zgoda resortu? Resort się zgadza. Zatem przyjmujemy, będziemy tak procedować.

Zatem przechodzimy do poprawki nr 1. Senatora sprawozdawcy nie ma. Czy ktoś z państwa posłów w ramach naszego procedowania „głos za, głos przeciw" chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem głosujemy...

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka nr 1 z poprawkami nr 3 i 21.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Jeszcze jest stanowisko rządu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
A, rząd! Przepraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:
Jesteśmy przeciwni tym poprawkom.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, wobec tego głosujemy.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:
Poprawka nr 1 z poprawkami nr 3 i 21.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Poprawka nr 1 z poprawkami nr 3 i 21. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 15, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawki odrzuciła.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przeciw, zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za -15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła. To była poprawka nr 2. Poprawka nr 3 już była w pakiecie.

Przechodzimy do poprawki nr 4, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Opinia rządu przeciw – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przez Komisję odrzucona.

Poprawka nr 5. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Opinia negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 6. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 6 została odrzucona.

Poprawka nr 7. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Opinia negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19 i chyba, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 7 odrzucona.

Poprawka nr 8 łącznie z poprawką nr 22. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Opinia negatywna – głosujemy nad poprawką nr 8 łącznie z poprawką nr 22. Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 9. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 10.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna opinia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Negatywna opinia rządu – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 11. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 11 odrzucona.

Poprawka nr 12. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, negatywna.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Pani przewodnicząca…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jakieś uwagi ktoś ma. Ktoś się zgłasza.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale jakie uwagi?

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani poseł się zgłasza w dyskusji.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma już dyskusji teraz.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale to jest już uchwała Senatu.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Głos za, głos przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głos za, głos przeciw – proszę bardzo. Pani poseł, tak.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Panie ministrze, chciałabym zapytać: dlaczego ta opinia jest negatywna? Ta poprawka dotyczy sprawy, która, jak się wydaje, została po prostu machinalnie pominięta. Kiedy jeden rocznik doktorantów, ten pominięty, to zgłosił, było za późno na etapie procedowania tej ustawy w Sejmie, żeby to wówczas przeprowadzić i ta poprawka została zgłoszona na etapie procedowania w Senacie – i Senat ją przyjął.

Chodzi o to, że w regulowaniu liczby lat, które doktoranci będą mieli na zakończenie przewodu doktorskiego – skracam – mamy do czynienia, jakby, z trzema sytuacjami rocznikowymi: dwa roczniki mają 6 lat, jeden – 5 lat 8 miesięcy, a ten pominięty, okazuje się,

że będzie miała tylko 4 lata i 3 miesiące na dokończenie przewodu doktorskiego i obronę. To zostało zgłoszone, tę zmianę popiera rzecznik praw obywatelskich, Rada Szkolnictwa Wyższego, a także reprezentacje samych doktorantów.

Te reprezentacje doktorantów towarzyszyły nam na posiedzeniu Komisji, kiedy rozpatrywaliśmy projekt na etapie Sejmu, ale wtedy jeszcze nie było informacji o tym, że ten rocznik po prostu został pominięty. Skierowałam do pana ministra interpelację w sprawie. To wszystko dzieje się bardzo szybko, może pan minister nie zdążył jeszcze przeczytać. Tam te kwestie są szczegółowo wyjaśnione. Nie chcę w tej chwili zabierać czasu, ale bardzo proszę o to, żeby po prostu temu jednemu – bo to chodzi o jeden rocznik doktorantów – dać też te sześć lat, tak jak innym rocznikom, na dokończenie tych rozpraw doktorskich, a nie cztery lata. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

To nie jest dział, którym się zajmuję bezpośrednio, ale z informacji od moich kolegów wynika, że oni uważają, że ten dodatkowy czas nie jest potrzebny. Ten rocznik doktorantów, według nich, miał na tyle dużo czasu, aby dokończyć przewód doktorski.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Będzie miał cztery lata…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pani przewodnicząca, są tutaj przedstawiciele samorządu doktorantów, czy możemy poprosić głos środowiska?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Znamy ich opinię, bo wszyscy posłowie zostali zalani informacjami od nich.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Nie, ale, pani przewodnicząca, troszeczkę szacunku może…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Absolutnie z szacunkiem…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

…dla strony społecznej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jesteśmy przy procedowaniu uchwały Senatu.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 16, przeciw – 16. Co w tym wypadku?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka nie uzyskała większości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem nie została przyjęta, po prostu. Dziękuję bardzo. Poprawka nr 12 nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna opinia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia rządu negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 14. Opinia.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Z poprawką nr 16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Z poprawką nr 16.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia negatywna, poprawka nr 14 z poprawką nr 16 – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za – 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 14, łącznie z poprawką nr 16, odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 15, nad którą głosujemy łącznie z poprawką nr 23. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki odrzucone.

Poprawka nr 17. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Negatywna – głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za – 11, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 17 odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 18 łącznie z poprawką nr 20.

Legislator Urszula Sęk:

Z poprawkami nr 19 i 20.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Z poprawkami nr 19 i 20. Poprawki nr 18–20.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, poprawki nr 18, 19 i 20, dobrze – głosujemy łącznie nad trzema. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Negatywna, dziękuję. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki łącznie odrzucone.

I wszystkie inne poprawki już też mamy przegłosowane.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wybór posła sprawozdawcy. Był pan Tomasz Zieliński. Rozumiem, że pozostaje?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kontynuuje misję, dziękuję. Zamykam dyskusję i ten punkt.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

A sprawy różne.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jeszcze drugi punkt.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale jest drugi punkt.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Nie mamy spraw różnych?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Na koniec posiedzenia Sejmu.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…Komisji.

Proponuję krótką, pięciominutową przerwę techniczną, żeby ci, którzy byli zainteresowani tą częścią posiedzenia Komisji, mogli spokojnie opuścić posiedzenie. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do punktu drugiego – ponowne rozpatrzenie w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3477 i 3480) i bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wytłumaczenie szanownej Komisji, na czym ten tryb polega.

Bardzo proszę o ciszę, żeby nie trzeba było powtarzać.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, zgodnie z art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu może skierować do komisji ponownie sprawozdanie i w wyniku rozpatrzenia sprawozdania, kierując się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami, wnioskami, komisja przedstawia poprawione sprawozdanie w formie tekstu jednolitego. Czyli państwo rozpatrują punkt po punkcie – jest tzw. szczegółowe rozpatrzenie – ale bazą jest nie projekt, który był w druku, tylko już sprawozdanie przygotowane po przepracowaniu przez komisję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę po minucie, bo nie za bardzo wiem, w jakim trybie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam proste pytanie: jaki jest powód zastosowania art. 47? Kiedy sprawozdanie zostało zdjęte z trzeciego czytania, słyszeliśmy interpretację na konwencie, że zostało to zrobione z powodu nieregulaminowego przeprowadzenia pierwszego czytania. Czyli pani marszałek uznała nasze stanowisko, że posiedzenie Komisji zostało zwołane nielegalnie i że trzeba wrócić do pierwszego czytania. Natomiast art. 47 mówi o decyzji konwentu jak wrócenia po drugim czytaniu na posiedzenie komisji. Poproszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Piotr Borys zada pytanie w tej sprawie i zamykam dyskusję. Proszę, zgłaszał się pan.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zapytać, jako że to jest procedura koła ratunkowego dla tej ustawy, która weszła wbrew regulaminowi: czy będziemy w związku z tym rozpatrywać na tym nowym

druku artykuł po artykule, punkt po punkcie? Rozumiem, że będziemy przechodzili przez całą ustawę, tak? Chciałbym się upewnić.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Jeszcze dopowiem, jeśli państwo pozwolicie, też zamykając dyskusję na ten temat, że ten tryb został w jakimś sensie, bo to naprawdę była debata, można powiedzieć państwa legislatorów i pani marszałek Sejmu, żeby tak naprawdę zadośćuczynić państwu. Spełnić państwa prośbę.

Głos z sali:

Zadośćuczynić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tu nic innego nie ma.

Głos z sali:

Punkt po punkcie będziemy czytać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Chcieliście państwo nad tym pracować i to jest taki tryb, który to, po prostu, umożliwia, mówiąc najkrócej.

Zatem jeszcze może dwa słowa pani mecenas, jeśli jest taka potrzeba.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze ja chciałbym zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Już zamknęłam dyskusję na ten temat, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, nie ma możliwości regulaminowej powrotu do pierwszego czytania, ale to przygotowanie poprawionego sprawozdania umożliwia państwu pracowanie artykuł po artykule, zmiana po zmianie, więc to jest jakby… Co prawda, materiałem wyjściowym jest sprawozdanie, a nie wniesiony druk, ale państwo mogą, po prostu, dyskutować o całym projekcie, tylko inna jest baza w tej dyskusji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Mam wniosek. Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Mam wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę bardzo, wniosek formalny.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Mam wniosek o wysłuchanie publiczne, w związku z tym, że w pierwszym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę na piśmie.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

W związku z tym, że nie było możliwości złożenia tego wniosku podczas nielegalnie zwołanego posiedzenia Komisji, podczas którego odbyło się pierwsze czytanie, chciałbym złożyć i uzasadnić wniosek o wysłuchanie publiczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, nie ma takiej możliwości regulaminowej, bo zgodnie z art. 70a ust. 4 – tylko otworzę sobie – „4. Uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania projektu, a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania". Projekt już był szczegółowo rozpatrywany, bo było przedstawione sprawozdanie, a…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Ale projekt był szczegółowo rozpatrywany na nielegalnie zwołanym posiedzeniu Komisji.

Legislator Urszula Sęk:
Ale druk nr 3480 to jest sprawozdanie i przyjęcie tego sprawozdania było poprzedzone szczegółowym rozpatrywaniem. Jesteśmy już, jakby, etap wyżej i po prostu, nie ma regulaminowej możliwości…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.

Legislator Urszula Sęk:
…żeby teraz zarządzić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.

Legislator Urszula Sęk:
…to wysłuchanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przechodzimy zatem do szczegółowego….

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):
Czyli można tak robić i to jest zgodne z prawem, tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):
To przy każdym druku można zwoływać posiedzenie…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Czyli można nielegalnie zwołać posiedzenie Komisji, a później pracować nad sprawozdaniem. Świetnie.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Gratulacje pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Podpisy wszystkich są …

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę bardzo. Przechodzimy do tytułu…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Podpisy – na nielegalnie zorganizowanym przez państwa posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy są uwagi to tytułu?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Trzeba było nie przychodzić na nielegalnie zwołane posiedzenie.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Wyszliśmy. Tak, wyszliśmy z posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag do tytułu. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy do zmiany – zmianami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do zmiany nr 1 w art. 1. Tak, oczywiście. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma uwag. Rozumiem, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 3 przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, są.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, biuro.

Legislator Urszula Sęk:

Są uwagi biura. Proszę państwa, mamy uwagę do ust. 4 pkt 7. Wydaje nam się, że jest błędne odesłanie. Powinno być odesłanie do ust. 7, bo tam jest mowa o usługach, zamiast ust. 8.

Poza tym mamy pytanie, ponieważ państwo robią tzw. skrótowca i określają użytkowników – podmioty, które są w ust. 5. Wydaje nam się, że użytkownikami są chyba jednak podmioty wymienione w ust. 4, bo w ust. 9 państwo też piszą „Dostęp do danych użytkownika, o którym mowa w ust. 4". Chcielibyśmy, żeby resort wyjaśnił, czy użytkownikami są podmioty, o których mowa w ust. 4, czy w ust. 5 – wtedy dostosowalibyśmy tekst. Chyba te wyrazy „zwani dalej «użytkownikami»" trzeba przenieść na koniec ust. 4, a nie ust. 5.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zaraz, odpowie resort, dobrze?

Wicedyrektor Programu GovTech Polska Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Dobry wieczór, Antoni Rytel, pełnomocnik do spraw transformacji cyfrowej.

Potwierdzam obydwie kwestie, tzn. tak – odwołanie do ust. 7, i tak – użytkownikami powinny być te podmioty wymienione w ust. 4, a nie w ust. 5.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy to mieści się w ramach upoważnienia?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, ponieważ państwo potwierdzają.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Od razu informuję, że upoważniamy, żeby wszystko było w porządku.

Dobrze, zgłasza się pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie merytoryczne…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście.

Poseł Piotr Borys (KO):

…do przedstawicieli ministerstwa, bo w zmianie nr 7 mówimy w sposób istotny o stworzeniu wielkiego teleinformatycznego portalu edukacji i nauki. Zakres zgromadzonych danych, według wskazań, które są zawarte w pkt 3, 4 i 5 jest, po prostu, ogromny. Moje pytanie jest takie: po pierwsze, jakie mamy gwarancje, że ten portal będzie portalem bezpiecznym? Ponieważ tam będzie dostęp do ogromu informacji, danych osobowych, danych merytorycznych Centralnej Komisji Egzaminacyjnej – wielu różnych wrażliwych danych. Kto będzie tworzył ten portal, który minister, i jaki będzie dostęp osób zewnętrznych? Ponieważ będą z tego mogli korzystać zarówno nauczyciele, jak i rodzice, a nawet nieletni. Proszę nam opisać zasady funkcjonowania tego portalu i cały system zabezpieczeń, ponieważ widzimy tutaj dużo potencjalnych niebezpieczeństw.

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

To jeszcze raz poproszę, żeby zabrać głos. Jeszcze raz Antoni Rytel, pełnomocnik do spraw transformacji cyfrowej.

Pierwsza ważna kwestia jest taka, że portal, o którym mowa, nie obejmuje w ogóle żadnego nowego katalogu zbieranych danych. Mówimy tu cały czas o danych, które są w tych samych rejestrach, które funkcjonują już na mocy ustaw, które mają 10 lat, 20 lat – to są Polon, SIO itd. Nie ma planowanego wyjmowania danych spoza tych rejestrów – to jest pierwsza rzecz istotna.

Druga rzecz istotna – co ten portal ma na celu, co jest jedyną bardzo istotną zmianą, to jest umożliwienie udostępnienia użytkownikom poświadczeń wersji cyfrowej. Innymi słowy, jeżeli pan poseł skończył studia, to chodzi o to, żeby wygenerować dyplom w formie cyfrowej, podobnie jest ze świadectwem maturalnym itd.

Przechodząc bezpośrednio do kwestii… A, jeszcze kwestia, który minister. Zgodnie z ust. 1 jest to minister do spraw oświaty i wychowania w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Chodzi o to, żeby był jeden portal, który ma części zarówno oświatowe, jak i naukowe, żeby można było zweryfikować poziom wykształcenia – czy to średni, czy to wyższy.

Kontekst zabezpieczeń. Jest tutaj kilka istotnych kwestii. Po pierwsze, tak jak wspomniałem, tu nie ma zbieranych żadnych dodatkowych danych; są wyłącznie te, które już są gromadzone na mocy innych przepisów, tylko są udostępniane użytkownikowi. Zatem wszystkie te zabezpieczenia i gwarancje, które są w innych przepisach dotyczących tych danych, są cały czas zachowane. Jest też napisane, że – to jest, bodajże, ust. 9 – tzn. udostępnianie poza katalog wymaga odrębnej zgody danego użytkownika, czyli nie ma tutaj sytuacji, w której użytkownik jest w jakiś zewnętrzny sposób informowany o tym, że jego dane są przetwarzane bez jednoznacznej zgody użytkownika.

Kolejna kwestia – w ust. 19 jest wzmianka o tym, że użytkowanie portalu jest całkowicie dobrowolne, tzn. tutaj nie ma sytuacji, w której ktoś nie wie o tym, co się z nim dzieje. I wreszcie kwestia ostatnia, kluczowa już od takiej, nazwijmy to, twardej strony zabezpieczeń, tzn. te systemy będą przychodziły audyty zwyczajowe, zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym, zarówno w obszarze prywatności jak i stricte spraw bezpieczeństwa. Będą podlegały pod CSIRT GOV oraz w ramach programu unijnego, który uruchamiamy, będą również wzmocnione obszary i kompetencje z dziedziny cyberbezpieczeństwa. Zatem bierzemy bardzo mocno pod uwagę i chcemy w przeciągu najbliższych kilku miesięcy po uruchomieniu portalu upublicznić kod źródłowy, więc będzie możliwość społecznego zaudytowania założeń portalu.

To tak w skrócie. Jeżeli pan poseł będzie miał dodatkowe pytania, pozostaję do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Uznając, że jakby procedujemy nad nielegalną ustawą, ale też mając na…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma czegoś takiego, pani poseł, jak nielegalna ustawa…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…mając na uwadze zbieranie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…i proszę tego nie powtarzać.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…zbieranie materiału dowodowego, chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne jak to jest, że portal, który będzie zbierał dane osobowe uczniów, nauczycieli, rodziców – bez względu na to, jak nas pan tu zapewnia, że to są dane, które już dzisiaj są w jakichś tam bazach danych, ale będą przenoszone do innej bazy danych – że tak ważne przepisy są wprowadzone poprawką poselską, bo one nie znajdowały się w przepisie rządowym. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy tego typu przepisy mogą być ten sposób wprowadzane?

Mam pytanie do strony rządowej: czy te przepisy były konsultowane z RODO, bo to jest ochrona danych osobowych, i czy nie będzie takiej sytuacji, że po wprowadzeniu przepisów obywatele będą mogli zaskarżyć tę ustawę jako ustawę z jednej strony nielegalną, ale z drugiej strony też nielegalnie wprowadzającą budowę takiej potężnej bazy danych osobowych?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze raz pan Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym tylko jeszcze zapytać. Z pewnym przerażeniem, albo może bardziej z zapobiegliwością, widzę to oczami mojej wyobraźni, bo ministrem właściwym do tego portalu, gdzie są jednak dosyć istotne dane wrażliwe, jest minister edukacji; minister właściwy – jeżeli dobrze czytam: „minister właściwy do spraw oświaty i wychowania". Zatem szanowni państwo, mówię o bardzo istotnym elemencie, bo jeżeli są zbierane dane wrażliwe: pesele…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przecież to wszytko jest w SIO…

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam bardzo, dlatego chciałbym zapytać, czy nadzór przez ministra właściwego w tej sprawie do portalu, czyli ministra edukacji – czy minister edukacji ma stosowne służby i kompetencje? Może należałoby wskazać ministra cyfryzacji albo innego, który miałby pieczę nad bezpieczeństwem tego systemu. To po pierwsze.

I po drugie, jeżeli mamy w tej chwili rozbudowaną aplikację mObywatel, to czy tego typu wszystkie dane, jak na przykład dyplom wyższej uczelni, szkoły średniej, wiele innych elementów, które system będzie mógł wygenerować, będzie dostępnych również na aplikacji dla każdego obywatela w sposób indywidualny?

I po trzecie, chciałbym zapytać: czy te wszystkie dane, które państwo macie… jak daleko będziecie przechowywać, na przykład, dane archiwalne? Czyli, jeżeli ktoś, na przykład, ukończył szkołę średnią w latach 70., 80., 60. i będzie chciał wygenerować swój dyplom wyższej uczelni czy szkoły średniej, jakieś uprawnienie, które będzie istotne, to czy tak daleko sięgniecie w bazie danych w cyfryzacji pewnie tych dokumentów? Jaka będzie granica czasowa danych zawartych w tym portalu?

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Pozwolę sobie po kolei odpowiedzieć na pytania pana posła…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zwięźle, bardzo proszę, panie…

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…dyrektorze? czy…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek:

Pełnomocnik.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pełnomocnik, bardzo proszę.

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Jeżeli chodzi o zasoby ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, po pierwsze, mamy tu dwóch ministrów – i od nauki, i od oświaty. Oni łącznie dysponują kadrą, którą szacuję na ok. 200 osób, które mają kwalifikacje w zakresie spraw cyberbezpieczeństwa w jednostkach podległych i nadzorowanych. Oczywiście, też są wzmacniane z Funduszu Cyberbezpieczeństwa oraz projektów unijnych, o których mówiłem, chętnie to rozwinę. Ale tu też są audyty Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i też zobowiązujemy się do tego, że zrobimy te zewnętrzne audyty i ich wyniki upublicznimy – to możemy jednoznacznie powiedzieć.

Drugie pytanie pana posła… Przepraszam, przypomni mi pan drugie pytanie?

Poseł Piotr Borys (KO):

Jak daleko sięgną…

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Jak daleko sięga, tak. Tak jak mówiłem, tutaj nie ma zbieranych żadnych danych, którymi obecnie minister nie dysponuje. To znaczy my w tym momencie dysponujemy danymi w zakresie dyplomów sięgającymi wstecz około 10 lat, a w zakresie matur – to zależy od zakresu, ale powiedzmy, że w takim pełnym to około czterech lat.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeszcze…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy będzie kompatybilność z aplikacją mObywatel?

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

A, mObywatel – jak najbardziej, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, Biuro...

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Jest to też w ustawie, uwierzytelnienie przez mObywatela – to jest w którymś ustępie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, rzeczywiście ta poprawka wykracza poza zakres pierwotnego przedłożenia i to, chyba, nie jest nawet poprawka bezpośrednio resortu edukacji. Ona zawiera

istotne wady, w takim sensie, że nie jest nawet dostosowana nomenklatura. Jako przykłady mogę podać, że jest mowa o systemie szkolnictwa wyższego, brakuje wyrazów „i nauki". Później, w ust. 12 mowa jest o podmiotach podległych ministrowi – to powinny być jednostki organizacyjne. W ust. 13 jest minister – chodzi zapewne o ministra do spraw oświaty i wychowania. W związku z czym mamy wiele takich uwag, ale to było przyjęte wrzucone w ostatniej chwili i biuro, że tak powiem, nie miało możliwości zmiany tego. W ust. 17 jest mowa o ukończeniu uczelni – powinno być studiów. To samo w art. 44d.

Czyli ta zmiana nr 7, to był pkt 6a dodawany, ma liczne wady. I teraz możemy, że tak powiem, poprawić te, które wymieniłam, i teraz też od państwa zależy, czy robimy kilka minut przerwy i my to odręcznie napiszemy i pani przewodnicząca to podpisze, czy po prostu ja powiem to na głos, a później to uzupełnimy.

Jak mówię, po prostu, biuro niejednokrotnie zwraca uwagę, że coś wykracza poza zakres, ale państwo przegłosowują tego typu propozycje, na które my też nie jesteśmy przygotowani, bo to jest nowa materia, w której też, że tak powiem, na co dzień nie pracujemy i po prostu, nie umiemy też na bieżąco się odnieść. A tekst musimy sporządzić – i jest tak, jak jest w sprawozdaniu, i są te liczne, że tak powiem, takie uchybienia, które są związane, chociażby, z wadliwym nazewnictwem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czyli rozumiem, że to nie jest merytoryczna uwaga, tylko taka…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Jak nie merytoryczna, jak wykracza poza zasięg?

Legislator Urszula Sęk:
Merytoryczna też, bo wykracza, natomiast…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie, ale mi nie chodzi o treść tego, co tam jest zmieniane, tylko – tak jak pani mówi – trzeba dostosować tę nomenklaturę jednej poprawki do projektu ustawy, jak rozumiem, tak?

Legislator Urszula Sęk:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobra, 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, wracamy do procedowania. Zatem mamy poprawkę zredagowaną. Bardzo proszę, przegłosujemy, ja ją podpisałam.

Poseł Piotr Borys (KO):
Ja mam dalej idącą poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale to nie mogłeś skorzystać z okazji?

Poseł Piotr Borys (KO):
Jeżeli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):
Mam dalej idącą poprawkę w zmianie nr 7. Uważamy, że idea portalu, aplikacji – model jest dobry, ale nie mamy przekonania, że będzie to wykonane w tym ministerstwie dobrze. Zatem jesteśmy za tym, żeby skreślić zmianę nr 7 w całości, a więc wszystkie informacje o portalu, i przenieść to w normalnej procedurze do innej ustawy – bo faktycznie ten zakres wykracza poza merytoryczną ustawę – i dobrze się tym zająć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, ale nie mamy takiej poprawki na piśmie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Na piśmie poprawka.

Poseł Piotr Borys (KO):

Piszę…

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, teraz tak…

Poseł Piotr Borys (KO):

… „skreślić poprawkę nr 7”.

Legislator Urszula Sęk:

…przepraszam, od razu, jeśli mogę powiedzieć, bo poprawka powinna zawierać konsekwencje wynikające dla tekstu ustawy. I teraz, jak państwo, że tak powiem, byliby w posiadaniu tej zgłoszonej poprawki, bo ona składa się z kilku punktów, ona nie tylko dodawała pkt 7 – a w poprawce był pkt 6a, tylko z przenumerowania wynikło, oczywiście, że on jest teraz pkt 7 – ale zmiany również dotyczyły innych... Zatem teraz do rozważenia przez państwa, czy tej poprawki nie zgłosić w drugim czytaniu…

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, tak zrobię.

Legislator Urszula Sęk:

…ewentualnie podpowiemy, bo trzeba by dokonać… też stosownych zmian w art. 3, 6, 12…

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, w drugim czytaniu. Jasne.

Legislator Urszula Sęk:

…żeby w pełni zrealizować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję głosujemy nad poprawką zaproponowaną przeze mnie…

Legislator Urszula Sęk:

Nie, czyli nie będzie chyba tej poprawki, prawda?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie…

Legislator Urszula Sęk:

Aha, tylko tę naszą, dobrze.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Powinnaś chyba zapytać, czy nie ma sprzeciwu – jeśli nie ma sprzeciwu, to nie trzeba.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, jest sprzeciw.

Głos z sali:

Nie, nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma sprzeciwu?

Głos z sali:

Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie chcecie, żeby to było lepiej sformułowane?

Szanowni państwo – pytam kolegów z opozycji: czy głosujemy nad poprawką, czy przyjmujemy bez sprzeciwu? Nie widzę sprzeciwu. Poprawka przyjęta.

Zmiana nr 7 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Zmiana nr 8 rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma uwag. Zmiana nr 9 rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma. Zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi?

Tych poprawek też pilnujemy.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jeszcze poseł Borys.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym tylko zapytać o skład tej rady branżowego centrum umiejętności. Czy państwo nie przewidzieliście jednak przedstawicieli samorządu terytorialnego? Ponieważ tu są przedstawiciele rynku pracy, wojewódzkich rad itd., ale przedstawiciele samorządów... Dzisiaj, to w regionach marszałkowie dysponują takim potencjałem, który ma wpływ istotny i na rynek pracy, i na wszystkie instrumenty finansowe.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Odpowiem, bo musiałam się naradzić, do końca o co chodzi panu posłowi w tym pytaniu.

Oczywiście, organem prowadzącym jest, i to w większości przypadków, samorząd terytorialny, więc on wchodzi w skład tej rady, bo jest przedstawiciel organu prowadzącego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag, chyba. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 3. Zmiana nr 1.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka jest.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tu będzie poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, poprawka. Pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję w art. 3 przed pkt 1 dodać dodatkowy punkt. Numeracja, wskutek tego, ulegnie zmianie.

Punkt dotyczy tego, że chcemy wprowadzić poprawkę w ustawie o systemie oświaty w celu zaktualizowania stawki dofinansowania kosztów przygotowania i przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie i egzaminu zawodowego ze środków Funduszu Pracy. Środki Funduszu Pracy – limit na ten cel pozwala na wprowadzenie podwyżki oczekiwanej przez organizatorów tych zawodów.

Oczywiście, jest konsekwencja przyjęcia poprawki nr 1 – zmiana w przepisach przejściowych: w art. 36 przed pkt 1 również dodać punkt, że pkt 3 wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od 1 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Myślę, że to jest taka zmiana związana z wyborami. Państwo próbujecie… państwo próbujecie na siłę znaleźć sobie…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Egzaminy zawodowe są dodatkowymi obowiązkami dla nauczycieli.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jest takie przysłowie: „Uderz w stół – nożyce się odezwą” …

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Akurat, właśnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…więc, jeżeli ja próbuję cokolwiek powiedzieć, to panie z PiS…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale… chyba, nie na temat…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…podnoszą taki rwetes – mi się wydaje, że to jest podobnie, jak pan poseł Kowalski w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozmawiał z rolnikami.

Pani przewodnicząca, proszę uspokoić lewą stronę, swoje koleżanki, które nie pozwolą słowa powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Może, jak pani wróci do tematu, to się uda.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym powiedzieć, że dzisiaj mamy 27 lipca. Czyli minęło już ponad pół roku – dzisiaj państwo się obudziliście.

Oczywiście, nie będziemy przeciwni tej poprawce, tylko chciałabym zwrócić uwagę, że to jest związane z wyborami, co potwierdziły panie posłanki z PiS, zaczynając tutaj…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Dziękuję, to tak… Pani – Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze mamy uwagę, bo tam jest druga poprawka, która dotyczy wejścia w życie tej proponowanej zmiany, że to państwo łącznie, jakby, przyjmują, tak?

Głos z sali:

Tak jest napisane w poprawce.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, na jednej stronie.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Ministerstwo…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo. Zatem zrozumiałam, że nie ma sprzeciwu, wobec tego…

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Ministerstwo popiera…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Bardzo popieramy tę poprawkę. Ona jest związana z uzgodnieniami z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej. To jest bardzo ważne i cieszę się, że ta poprawka została zgłoszona.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że – jak usłyszałam od pani poseł Szumilas – nie ma sprzeciwu co do przyjęcia tej poprawki...

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Mam jeszcze tylko jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tak. Pani przewodnicząca, bo jeszcze jest jedno pytanie. Czy te 97 zł będzie wypłacane z budżetu państwa, z samorządu…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Z budżetu pracy to jest.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
… czy to pracodawcy, ... czy to pracodawcy będą płacić?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Z Funduszu Pracy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
A Fundusz Pracy to są składki pracodawców, tak? Czyli z kieszeni pracodawców. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
To jest w ramach limitu.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
„Z kieszeni pracodawców". Ha, ha – się kiełbasi, chyba, w głowie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka przyjęta.
I teraz jesteśmy w zmianie nr 1. Nie ma uwag do zmiany nr 1. Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 2 w art. 3. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 3 w art. 3. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 6.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 7.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam jeszcze pytanie do przedstawicieli ministerstwa. Czy wszystkie te zmiany – m.in. będące w zmianie nr 7, 10 – wszystkich tych elementów, które dotyczą zasad przeprowadzenia egzaminów, zarówno egzaminu ósmoklasisty itd., czy one wchodzą w zakres tej ustawy, czy nie powinny dotyczyć zakresu innej ustawy? Rozumiem, że my dzisiaj pracujemy…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Prawa oświatowego, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Rozumiem. Ale my dzisiaj pracujemy w dużej części nad kamieniami milowymi i tymi elementami i zastanawiam się, czy te zmiany są, po prostu, zmianami niezbędnymi. jeżeli mówimy o szkolnictwie zawodowym, a tutaj mówimy o egzaminach, o uprawnieniach ósmoklasisty, oczywiście, do zwolnień itd. Chciałbym zapytać, czy to nie wykracza poza zakres ustawy, bo faktycznie niektóre oznaczenia – w art. 44 „zzzga" itd. – mogą wprawić w zakłopotanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Te zmiany, o których teraz mówimy, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Pani mi nie udzieliła głosu – przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, te wszystkie zmiany przeszły cały proces legislacyjny, tzn. były w uzgodnieniach, były na Stałym Komitecie Rady Ministrów, przeszły przez Radę Ministrów. Zatem one są przeprocedowane i uzgodnione przez całą ścieżkę legislacyjną i wszystkie te rzeczy są wzięte pod uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 7 – na tej, chyba, się zatrzymaliśmy – rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Rozpatrzona.
Zmiana nr 19. Rozpatrzona.
Art. 4.
Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Art. 5. Nie ma uwag. Rozpatrzony.
Art. 6. Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie do wnioskodawcy tej ustawy. W części art. 19, to jest s. 30 – proszę powiedzieć, bo tu jest jakieś sformułowanie „dane dziedzinowe w związku z kształceniem ustawicznym". Gdyby doprecyzować to: „dane dziedzinowe", bo nie spotkałem się z czymś takim – ale krótko żyję. Zatem, co oznacza sformułowanie „dane dziedzinowe"?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Poproszę pana dyrektora od legislacji, żeby wyjaśnił panu posłowi precyzyjnie. Pan dyrektor Damian Lutostański.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po lewej pastylka.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji i Nauki Damian Lutostański:

Tak, dziękuję.
Panie pośle…

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Głośniej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Damian Lutostański:

Panie pośle, ta terminologia jest stosowana na gruncie ustawy o systemie informacji oświatowej dość powszechnie, tzn. większość przepisów w tej ustawie posługuje się tym wyrażeniem. Natomiast o jakie dane chodzi, jest rozpisane w kolejnych punktach tego ustępu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 6 rozpatrzona.
Art. 6.

Legislator Urszula Sęk:

Zmiana nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 6.
Zmiana nr 1. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Rozpatrzona.
Art. 7. Nie ma uwag. Rozpatrzony.
Art. 8. Nie ma uwag. Rozpatrzony.
Art. 9.
Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2.

Przewodniczący Sektorowej Rady ds. Kompetencji „Nowoczesne Usługi Biznesowe” Piotr Fałek:

Pani przewodnicząca, jeśli można. Mogę prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Przewodniczący SRK NUB Piotr Fałek:

Jestem gościem. Moje nazwisko Piotr Fałek, jestem przewodniczącym sektorowej rady kompetencji do spraw nowoczesnych usług biznesowych.

Jeżeli można, chciałbym zwrócić państwa uwagę… bo rozumiem, że rozmawiamy w tym momencie o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji w zakresie art. 9. Chciałbym zwrócić państwa uwagę, że te kolejne zmiany, a będzie ich ponad 30 stron, wszystkie dotyczą bardzo istotnej zmiany tej ustawy, w zasadzie dotyczą jej fundamentu. Jeżeli można, jeżeli państwo pozwolicie, to dosłownie dwie minuty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Minuta.

Przewodniczący SRK NUB Piotr Fałek:

Ustawa została wprowadzona w grudniu 2015 r. i poseł sprawozdawca sformułował wtedy takie założenie, że chodzi o wprowadzenie zestawu prostych i spójnych rozwiązań systemowych. W tym momencie zostały wprowadzone w zasadzie dwie zmiany na tych kolejnych 30 stronach, tzn. wprowadzono objętość kwalifikacji i zmieniono definicję kwalifikacji rynkowej. To są w zasadzie fundamentalne zmiany, które powodują, że cała ustawa w takiej zmienionej formie traci podstawowy sens. Według mojej wiedzy nie była również konsultowana z Radą Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Zatem zwróciłbym się z takim wnioskiem do państwa o przemyślenie tych zmian i zastanowienie się nad ich sensownością w tak istotnym zakresie w tym przypadku, ponieważ one de facto zaprzeczają idei tej ustawy, a chciałbym też przypomnieć, że ona została przegłosowana w zasadzie przy pełnym konsensusie 396 osób za. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dziękuję za to pytanie. Rzeczywiście, to jest bardzo ważna część tej ustawy o branżowych centrach umiejętności. Dotyczy to Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. On rzeczywiście wszedł w 2015 r. – szybko, ponieważ ta ustawa była już mocno spóźniona.

Przypomnę, jaki to był moment. I dziś to jest taki ważny proces dostosowania ustawy do doświadczeń, które przez te lata zdobyliśmy, a BCU są tym miejscem, gdzie rzeczywiście będzie można zdobywać kwalifikacje i potwierdzać kwalifikacje zdobywane przez całe życie poza systemem, we współpracy z Instytutem Badań Edukacyjnych. To są bardzo mocno przemyślane zmiany i też są tylko częściowe, bo chcieliśmy pójść głębiej, biorąc pod uwagę wszystkie uwagi, które mamy z różnych stron od branż, od interesariuszy. W związku z tym chcę jeszcze raz powiedzieć, że te zmiany były bardzo mocno konsultowane, przeszły cały proces legislacyjny, wszystko, co należało ustawowo przejść, i pod wpływem tych dyskusji nawet wycofaliśmy się z części zmian, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym tylko zapytać pana, żebyśmy faktycznie to dobrze zrozumieli: gdzie leży problem? Jeżeli faktycznie kwalifikacje są włączone do tego Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zarówno te pełne, jak i cząstkowe, to znaczy, jak rozumiem, że to jest istotny element tej ustawy. Żebym dobrze zrozumiał to, o czym pan mówi: gdzie leży główny problem zastrzeżeń, że ustawa nie wypełnia tego, o czym pan powiedział? To znaczy, żebyśmy mogli to zrozumieć, gdzie leży kolizja w stanowisku pana z intencją tych zapisów, które są proponowane w tym artykule.

Przewodniczący SRK NUB Piotr Fałek:

Pierwotna definicja kwalifikacji rynkowej mówiła o tym, że to jest kwalifikacja nieregulowana przepisami prawa, której nadawanie odbywa się na zasadzie swobody działalności gospodarczej. Podmioty, które były uprawnione do zgłoszenia wniosku o włączenie kwalifikacji, to były podmioty prowadzące zorganizowaną działalność w obszarze gospodarki, rynku pracy, edukacji lub szkoleń, natomiast podmioty uprawnione do roli instytucji certyfikującej to były podmioty w zasadzie tylko i wyłącznie prowadzące działalność gospodarczą. W tym momencie wszystkie te przepisy zostały zmienione poprzez zmianę definicji: usunięcie definicji kwalifikacji rynkowej i zamianę jej na dwie różne definicje kwalifikacji: kwalifikację wolnorynkową i kwalifikację sektorową – to, co mówi pani minister, jak rozumiem, pod kątem BCU. Te zmiany spowodowały w zasadzie zmianę logiki całej ustawy, ponieważ ona pierwotnie była pomyślana – tak sądzę, tak jest przynajmniej napisane – jako ustawa umożliwiająca funkcjonowanie systemu walidacji uczenia się, czyli weryfikacji efektów uczenia się, poza systemem szkolnictwa. a w tym momencie te facto jest, jakby, pierwotna logika zmieniona.

Mnie jest się ciężko odnieść do tego, w jakim zakresie to jest niezbędne do BCU. Moim zdaniem nie jest to niezbędne do prowadzenia BCU, ponieważ…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Niezbędne jest takie rzeczywiste wykorzystanie Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji właśnie w branżowych centrach umiejętności, które będą jednostkami, gdzie będzie się zdobywać kwalifikacje – i nie tylko w szkole, ale przez całe życie. I jest to jednostka, w której edukacja, zarówno ta dotycząca teorii, jak i praktyki, będzie dotyczyła ludzi dorosłych, studentów, a także doktorantów. W związku z tym jest to też bardzo ważny moment, żeby dostosować definicję kwalifikacji ze ZSK do rzeczywistości. Wprowadziliśmy dodatkowo jeszcze kwalifikacje branżowe, żeby doprecyzować w BCU możliwość tej kwalifikacje rynkowej. Ta rynkowa dzieli się na wolnorynkową, gdzie mogą robić to podmioty prywatne oraz sektorową. To jest, rzeczywiście, zmiana bardzo mocno przedyskutowana, która pozwoli na bardziej precyzyjne nadawanie tych kwalifikacji, a także na większą rangę i większą, chyba, rangę tych kwalifikacji.

Chyba, że pan naczelnik, który to nadzoruje od strony legislacyjnej, pan naczelnik Boguta, chciałby to jeszcze wyjaśnić. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego Lech Boguta:

Lech Boguta, jestem naczelnikiem Wydziału Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

Wprowadzenie kwalifikacji sektorowych, które będą mogą być zgłaszane i nadawane przez podmioty prowadzące ogólnopolską działalność w danej branży, w danym sektorze było postulowane przez wiele środowisk. Naszym zdaniem będą do kwalifikacje bardzo wiarygodne i wprost odpowiadające na potrzeby danej branży i danego sektora. Będą one mogły być nadawane właśnie przez te kwalifikacje prowadzące stowarzyszenia branżowe, samorządy gospodarcze, itd., itp. A rynkowe zostają – zostaje zmieniona nazwa na wolnorynkowe, żeby je lepiej odróżnić od kwalifikacji sektorowych, natomiast tutaj nic nie zmieniamy: kwalifikacje rynkowe tak jak były, tak będą. Wprowadzono, po prostu, nową kategorię kwalifikacji i uporządkowano definicje kwalifikacji zawarte w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze pani poseł Szumilas. Zamykam dyskusję w tej sprawie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przysłuchując się tej dyskusji, jestem już w tej chwili przekonana, że ta ustawa to jest krok do tyłu. Próbujecie państwo tą ustawą wcisnąć kształcenie dorosłych w ramy szkolne, tzn. znaczy podporządkować kształcenie dorosłym kwalifikacjom w systemie szkolnym – odwrotnie w stosunku do tego, co było planowane. Zatem jest to duży krok do tyłu i podzielam tutaj obawy pana co do wprowadzenia tych przepisów. Dziękuję.

I jeszcze jedna uwaga – osiem lat. Osiem lat mieliście, żeby te przepisy zrobić, i teraz na samym końcu jeszcze nielegalnym projektem wprowadzacie tak poważne zmiany.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, pani minister. Kończę dyskusję już na ten temat.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Ubolewam, że muszę odpowiadać byłej pani minister na takie wnioski. One świadczą o tym, że…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Może pani nie odpowiadać.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
… pani nie przeczytała. Ustawa…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Jeżeli pani ubolewa…

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Ubolewam, ale muszę, ponieważ to jest publiczna dyskusja, więc nie może zostać…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…to proszę odpowiadać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pani poseł, proszę nie przerywać.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…to proszę odpowiadać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę nie przerywać. Udzieliłam głosu pani minister.

Poseł Rafał Grupiński (KO):
Proszę nie krzyczeć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę wytrzymać w trakcie odpowiedzi.

Poseł Rafał Grupiński (KO):
Można mieć autorytet i nie krzyczeć.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy pani minister mogłaby uszanować również posłów? To wtedy nie będziemy się odzywać.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Dlatego, że szanuję…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Nie, nie szanuje pani.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
…to odpowiadam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Poczekaj, bo nacisnęłam. Niech się pani wyciszy.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Branżowe centra umiejętności to jest absolutna nowość w polskim systemie edukacji. BCU jest bardzo dobrze oceniane przez pracodawców, w tym branże. Mamy już wyłonionych 89 beneficjentów, którzy korzystają z tego, że mogą tworzyć BCU.

Dzisiaj nie można podchodzić do kształcenia branżowego i technicznego w taki sposób jak sprzed 30 czy 40 lat. I chcę powiedzieć, że nastąpił absolutny progres, jeśli cho-

dzi o kształcenie branżowe i techniczne, mamy zwiększone zainteresowanie. Natomiast w związku z tym, jak się rozwija przemysł, gospodarka, jak rozwijają się nowoczesne technologie, musimy zapewnić w kształceniu branżowym i technicznym możliwość uzyskiwania umiejętności, doskonalenia umiejętności przez całe życie – i BCU są takim miejscem, i będą takim miejscem. Z jednej strony jest projekt, który jest realizowany, a z drugiej strony tutaj ustawowo zapewniamy funkcjonowanie tych BCU i dajemy możliwość potwierdzenia kwalifikacji zdobywanych w tym BCU. Stąd mamy te kwalifikacje nazywane kwalifikacjami sektorowymi.

Warto się w to wczytać, zanim się powie, że to jest krok do tyłu, bo to jest absolutnie krok do przodu. Nawiązuje do centrów doskonałości zawodowej, ale jest jeszcze bardziej zaawansowany, jeśli chodzi o nowatorstwo, projekt z działaniem. Dlatego ja mogę dzisiaj tylko podziękować tym wszystkim branżom i tym wszystkim samorządowcom, którzy wchodzą w ten projekt, bo wiedzą, jak ważne jest dla polskiej gospodarki niestandardowe już podejście do kształcenia branżowego i technicznego. Dzieci w kształceniu branżowym i technicznym w tej chwili mamy naprawdę bardzo dużo, bo prawie 60%, dlatego że doceniają to, co przez lata się wydarzyło. Ale nie możemy zatrzymać się w miejscu, musimy iść do przodu i BCU są tym wielkim krokiem do przodu, a powiedziałabym nawet, krokiem milowym.

Zapewnienie funkcjonowania systemowego branżowym centrum umiejętności jest wielkim oczekiwaniem branż. Rozmawialiśmy z tysiącem pracodawców, przedstawicielami wszystkich branż i są bardzo zadowoleni z tego projektu. Proszę z nimi porozmawiać i się o tym przekonać. Ale nigdy żaden projekt…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

…nie będzie się podobał 100% osób.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pierwsze czytanie było…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie było pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…dwa tygodnie temu, trzeba było skorzystać.

Art. 9, zmiana nr 1 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, do zmiany nr 2.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, chciałbym zapytać panią minister. Jeżeli nie mamy jeszcze ustawy, bo procedujemy tę ustawę, która jest bardzo opóźniona, czyli nie ma jeszcze takiego bytu prawnego, jakim jest BCU, przynajmniej ustawowego, w Prawie oświatowym – a pani minister mówiła, że wybraliście już, bodajże, 90 podmiotów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, to nie jest pierwsze czytanie, przepraszam bardzo. O całym świecie teraz będzie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę to dokładnie wytłumaczyć, czy to jest możliwe. Rozumiem, że kamienie milowe, że będą środki rządowe, pewnie te wydrukowane w BGK – dacie pieniądze, a później, jak my wygramy wybory i damy KPO, to uda się to zrefundować, tylko czy można wybrać BCU, te 90 podmiotów, które…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

…które będą beneficjentami, jeżeli nie ma jeszcze ustawy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To nie jest pytanie do zmiany nr 2.

Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca tak szybko przeczytała. Mam pytanie dotyczące konkursów związanych z branżowymi centrami edukacji. Pani minister w swoim wystąpieniu w odpowiedzi na moje pytanie potwierdziła moje wątpliwości – tzn. państwo wybraliście BCU, które już dzisiaj funkcjonują, i w tej chwili przygotowujecie ustawę, która sankcjonuje funkcjonowanie tych centrów, a nie jest ustawą, która ma ułatwić kształcenie dorosłych, kształcenie zawodowe itd. I to jest ten problem, i to jest ten krok milowy, pani minister, ale do tyłu. Ponieważ kształcenie dorosłych chcecie wcisnąć w kaftan kształcenia szkół, a przecież przedsiębiorcy najbardziej tego się boją.

Mało tego, w tej ustawie przyjmujecie przepisy, które określają sposób prowadzenia konkursów. Spieszycie się, bo chcecie rozdać milionowe dotacje według konkursów nie ogłoszonych na podstawie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, to nie jest, chyba, na temat…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…projektu rządowego…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

… ale pani minister jest uprzejma i odpowiada.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale, pani przewodnicząca, jeszcze nie skończyłam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale to jest do zmiany nr 17?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeszcze nie skończyłam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że przerywanie jest…

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę dać dokończyć myśl.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że przerywanie jest w państwa krwi, widzieliśmy popisy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, pani poseł, regulamin – sami zwracacie na to uwagę. Zatem i tak – ponieważ interesuje jednak państwa ten projekt, zadała pani pytanie ogólne, a pani minister bardzo chętnie odpowie na tę postawioną ogólnie sprawę, więc bardzo proszę, odpowiada o konkursach.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To nie jest pytanie o konkursach…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…które chcę zadać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, teraz pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Na temat konkursów, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście. W tej chwili konkursy odbywają się w ramach projektu KPO, który jest prefinansowany ze środków państwowych PFR. Przypomnę – wielokrotnie państwu o tym mówiłam…

Czy mam odpowiadać, czy państwo znacie odpowiedź?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To znaczy, nie pozwoliliście nam państwo zadać pytania i to jest problem.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Rozumiem, że są problemy, dlatego że jest bardzo dobry projekt…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, bo projekt nie jest dobry….

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

…który jest realizowany w reżimie i w ramach KPO.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…a konkurs jest na podstawie….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeżeli pani poseł jeszcze raz przerwie wypowiedź pani minister, to dla mnie będzie jasne, że każde następne zadane przez panią pytanie nie służy temu, żeby usłyszeć odpowiedź, więc sobie chyba darujemy wtedy, prawda?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…na podstawie ogłoszenia ministra, a nie na podstawie regularnego konkursu. Chcecie to zrobić tak, jak „willa plus", po prostu.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Szanowni państwo, projekt dotyczący branżowych centrów umiejętności został wpisany do KPO i jest prefinansowany w ramach KPO. Jednym z kamieni milowych w tym KPO jest przyjęcie ustawy, która zapewni finansowanie BCU po realizacji projektu.

Ten projekt w zależności o tego, kiedy to BCU powstanie, będzie finansowany przez trzy albo dwa lata. I po tym finansowaniu i funkcjonowaniu w ramach KPO, na które jest przeznaczone ponad 1,4 mld zł, my zapewniamy teraz tym wszystkim beneficjentom, którzy włożyli ogromny wysiłek w to, żeby się przygotować do tego konkursu…, bo on się zaczął we wrześniu poprzedniego roku, przedtem był poprzedzony rocznymi konsultacjami z branżami, ogłoszony, teraz jest trzeci nabór. Jest to bardzo transparentnie robione, w reżimie KPO, w bardzo profesjonalnych europejskich projektach i programach, i każdy, kto zrobił ten wysiłek i się przygotował, i spełnił kryteria, mógł się ubiegać o pieniądze, trudne pieniądze, w ramach tego projektu. I teraz elementem realizacji tego projektu i odpowiedzialnością ministerstwa edukacji było stworzenie tej nowej jednostki, zapewnienie struktury, ustroju

tej jednostki i sposobu finansowania po tym, kiedy już nie będzie KPO i tych środków, które są w tej chwili realizowane z pieniędzy PFR.

W związku z tym teraz to jest nasza wielka odpowiedzialność, by ci beneficjenci wiedzieli, jak te BCU będą funkcjonować po zakończeniu projektu, i dlatego się z tym się śpieszymy, że oni są w trakcie podpisywania umów. W tej chwili mamy podpisanych już 30 umów z beneficjentami – bo nie wystarczy wygrać konkursu; później trzeba bardzo precyzyjnie podpisać umowę na bardzo konkretne działania, które wynikają z tego, co zostało wpisane w KPO. W KPO są dokładne cele i dokładne funkcje, jak ma wyglądać BCU. I nawet jak ktoś wygra konkurs i zostanie zakwalifikowany, to później musi podpisać bardzo precyzyjną umowę na konkretne realizowanie zadań. A my robimy jakby drugie pół, co do tego projektu BCU, które to BCU są skierowane zarówno do uczniów, one będą wiodące, i tam będą szkolenia uczniów, jak i nauczycieli zawodów, osób dorosłych, bo dzisiaj tak trzeba podchodzić do nowoczesnego kształcenia zawodowego we wszystkich dziedzinach.

I ta ustawa była przygotowywana długo, dlatego że to jest nowa jednostka, trzeba było opracować strukturę, długo trwały uzgodnienia międzyresortowe i konsultacje społeczne. Przechodziła przez wszystkie ministerstwa, przechodziła przez wszystkie ustawowe procedury, które są potrzebne po to, żeby to przygotować. Nie było łatwo przygotować finansowanie po projekcie, i dlatego też te wszystkie konsekwencje tej ustawy spowodowały, że ona idzie teraz. Ale jest czas, ponieważ termin na realizację tego kamienia milowego jest na wrzesień. I to nie jest sprawa wyborów, tylko to jest sprawa odpowiedzialności wobec beneficjentów, proszę państwa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Przypominam, że nie jesteśmy na etapie pierwszego czytania, tylko szczegółowego rozpatrzenia.

Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Nie ma uwag? Rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Rozpatrzona.

Zmiana nr 45. Rozpatrzona.

Zmiana nr 46. Rozpatrzona.

Zmiana nr 47. Pytanie do zmiany nr 47.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie w kontekście tego, o czym mówił też pan przedmówca – przepraszam, nie zapamiętałam pana nazwiska.

Przewodniczący SRK NUB Piotr Fałek:

Fałek Piotr.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Jeżeli, cytuję: „Kwalifikację wolnorynkową lub sektorową uznaje się za funkcjonującą w tym Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, jeżeli w odniesieniu do tej kwalifikacji co najmniej jeden podmiot posiada uprawnienie do certyfikowania", to rozumiem, że jeżeli rynkowa zmieni się na wolnorynkową, to jeżeli państwo nadacie określone uprawnienie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle, nie wiem, w jakim trybie to teraz się odbywa, bo pan sobie prowadzi jakieś konsultacje z gościem na posiedzeniu Komisji?

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie, pytam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To proszę skierować pytanie, ewentualnie, do pani minister w sprawie zmiany nr 47.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, to kieruję pytanie do przedstawicieli ministerstwa w odniesieniu do tego, o czym wspomniał tutaj przedstawiciel branżowy. Otóż, jeżeli kwalifikacja rynkowa zmienia się na wolnorynkową i może być nadana przez podmiot gospodarczy, to rozumiem, że jednocześnie, jeżeli podmiot ma takie uprawnienia, to w Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji to nada jednocześnie uprawnie sektorowe? Jak należy rozumieć ten zapis? – proszę mi wytłumaczyć…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że pan dyrektor odpowie, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

…zmiany nr 47?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Tak, pan naczelnik tutaj…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan naczelnik – przepraszam.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

…bardzo precyzyjnie odpowie, bo doskonale zna te przepisy. Proszę, panie naczelniku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

Nie do końca rozumiem pytanie. Jeżeli chodzi o kwalifikacje wolnorynkowe i kwalifikacje sektorowe procedura nadania uprawnień jest taka sama, tzn. podmioty, które chcą nadawać kwalifikację sektorową, których katalog jest określony w ustawie, jak i podmioty, które chcą nadawać kwalifikację rynkową, muszą złożyć wniosek, muszą wykazać, że spełniają warunki określone w opisie danej kwalifikacji, czy to jest kwalifikacja wolnorynkowa, czy to kwalifikacja sektorowa. Na tej podstawie, po normalnym postępowaniu administracyjnym, minister właściwy dla danego działu administracji nadaje decyzję. Kiedy już jest decyzja, kiedy już wykazano, że podmiot spełnia odpowiednie warunki, ta kwalifikacja staje się… to jest status, nazwa statusu – kwalifikacja funkcjonująca w ZSK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Do zmiany nr 47.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, do zmiany nr 47. W takim razie proszę mi odpowiedzieć na pytanie. Opis kwalifikacji rynkowej i opis kwalifikacji sektorowej to są te same opisy?

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

Opisy tych kwalifikacji są bardzo podobne, natomiast te kwalifikacje muszą odpowiadać na trochę inne potrzeby. To znaczy kwalifikacje sektorowe muszą stricte odpowiadać na potrzeby danej branży i sektora. Czyli, na przykład, dla kwalifikacji sektorowych wnioski o włączenie kwalifikacji sektorowych będą mogły, na przykład, składać podmioty działające na podstawie ustawy o sporcie, czyli związki sportowe. Te kwalifikacje mają odpowiadać na potrzeby sektora sportu. Takie wnioski są składane już teraz jako kwalifikacje wolnorynkowe. Są to, na przykład, kwalifikacje trenerów w różnych dziedzinach sportu. Takich kwalifikacji zostało złożonych już wiele. Czyli różnica będzie taka, że, jeśli chodzi o kwalifikację sektorową, to wnioskodawca musi wykazać, że ta kwalifikacja odpowiada na potrzeby konkretnej branży, konkretnego sektora. Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeszcze pytanie uzupełniające, mogę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli potwierdził pan dyrektor to, co mówiłam na samym początku – kluczowe jest to, że kwalifikacje wolnorynkowe i sektorowe są bardzo podobne, czyli państwo, jakby, próbujecie cały ten system, który był związany z kwalifikacjami pozaszkolnymi, wtłoczyć w tę procedurę szkolną, co jest cofnięciem się, niestety, pani minister…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Już to pani mówiła.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…w czasie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie rozumiem. Pytanie wybrzmiało? – bo nie dosłyszałam.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani mecenas.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, nie wybrzmiało. Dobrze, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym wrócić na chwilę do zmiany nr 46 i dopytać. Tam jest takie sformułowanie w lit. c, że w ust. 2 jest wyłączenie podmiotu, o którym mowa w art. 51 ust. 1a. Na poprzedniej stronie, jeśli chodzi o ten art. 51, to w lit. a są wymienione organy prowadzące itd. I teraz Instytut Badań Edukacyjnych jest wprost wypisany – czy to nie chodzi o tę konkretną jednostkę, tak? Czyli, czy nie trzeba by, zamiast „podmiotu, o którym mowa", bo to jest kilka podmiotów, jeśli nam chodzi o ten Instytut Badań Edukacyjnych, to wprost go przywołać?

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

Tak, tu chodzi o Instytut Badań Edukacyjnych. Można go wprost przywołać w tym przepisie.

Legislator Urszula Sęk:

To my…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W ramach upoważnienia.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W ramach upoważnienia. Dziękuję.

Zmiana nr 47 rozpatrzona.

Zmiana nr 48. Rozpatrzona.

Zmiana nr 49. Rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Rozpatrzona.

Zmiana nr 60. Rozpatrzona.

Zmiana nr 61. Rozpatrzona.

Zmiana nr 62. Rozpatrzona.

Zmiana nr 63. Rozpatrzona.

Zmiana nr 64.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pan poseł ma pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tylko chciałbym zapytać o kontekst lit. d – kod Międzynarodowej Standardowej Klasyfikacji Edukacji.

W jaki sposób przypisać to do tych naszych zintegrowanych rejestrów kwalifikacji? Rozumiem, że jeżeli ktoś otrzymuje określone kwalifikacje, to one są elementem uznania kwalifikacji także na poziomie właśnie europejskim, międzynarodowym – stąd ten kod? Gdyby państwo mogli to wytłumaczyć. Rozumiem, że jeżeli otrzymamy określony kod kwalifikacji będący w Zintegrowanym Rejestrze Kwalifikacji, to jeżeli pojedziemy i będziemy musieli pracować na rynku niemieckim, francuskim, to będziemy mieli jednocześnie nadany numer jakiś europejski, uniwersalny? Proszę nam to wskazać, jak to funkcjonuje?

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

Nie, w tym przypadku nie o to chodzi. Wydaje mi się, że pan poseł myśli…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To, o czym pan mówi już dawno jest przegłosowane.

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

…o Polskiej Ramie Kwalifikacji – i to jest rama kwalifikacji polska odniesiona do europejskiej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mówię o pkt d.

Naczelnik wydziału w MEiN Lech Boguta:

Tak. Nie, to są tylko informacje, które pozwalają w rejestrze klasyfikować, porządkować, przeglądać różne kwalifikacje. Ta klasyfikacja to jest, po prostu, klasyfikacja dziedzinowa, tak naprawdę, czyli to umożliwia grupowanie kwalifikacji, prezentowanie ich – i to tylko tyle. To nie jest nic co jest przydatne na rynku europejskim.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 64 rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Rozpatrzona.
Zmiana nr 67. Rozpatrzona.
Zmiana nr 68. Rozpatrzona.
Zmiana nr 69. Rozpatrzona.
Zmiana nr 70. Rozpatrzona.
Zmiana nr 71. Rozpatrzona.
Art. 10.
Zmiana nr 1. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Rozpatrzona.
Zmiana nr 10. Rozpatrzona.
Zmiana nr 11. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do zmiany nr 11. „W latach 2025 i 2026 w budżecie państwa tworzy się rezerwę celową przeznaczoną na dofinansowanie funkcjonowania branżowych centrów umiejętności” – to jest to, o czym mówiła pani minister, że trzeba zapewnić finansowanie branżowych centrów umiejętności. Rozumiem, że teraz państwo chcecie rozdać ponad miliard złotych w drodze konkursów, które są podobnie jak „willa plus” realizowane na podstawie ogłoszenia ministra finansów…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…w Biuletynie Informacji Publicznej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę zadać pytanie, pani poseł – resztę proszę ogłosić na konferencji prasowej.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…i rozumiem, że chcecie przez tą ustawę zapewnić tym, których teraz wybierzecie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…dalsze finansowanie – czy tak, pani…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…pani minister?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, odpowiem pani tak: mimo że procedujemy to drugi raz i mieliście państwo dwa tygodnie czasu na zapoznanie się z tym projektem…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest nielegalny…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nadal pani nie rozumie, co to są centra branżowe. Nie ma z pani strony nawet najmniejszej woli, żeby chcieć zrozumieć, o co tu chodzi, naprawdę. Bardzo to przykre, ale trudno, przeżyjemy.

Bardzo proszę, zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy ja się doczekam odpowiedzi pani minister?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Było pytanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie było pytania.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…z pytajnikiem na końcu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Do zmiany nr 11.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Ponieważ jesteśmy w zmianie nr 11.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Legislator Urszula Sęk:
Art. 145e ust. 3. Wydaje nam się, że tam przy przywoływaniu Kodeksu pracy spadł indeks górny – to powinno być 29 z indeksem 2, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
§ 1 tej ustawy.

Legislator Urszula Sęk:
Zamiast 292.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Art. 145e, s. 77.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:
Potwierdzamy.

Legislator Urszula Sęk:
Dobrze, to zrobimy korektę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, w ramach upoważnienia.

Zmianę nr 10 rozpatrzyliśmy, zmianę nr 11 właśnie rozpatrzyliśmy.

Zmiana…

Poseł Piotr Borys (KO):
Przepraszam, zmiana nr 11.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozpatrzyliśmy. Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):
Chciałbym zapytać, jeżeli chodzi o zmianę nr 11, to w pkt 5 mówi się o tym, że „Na każde branżowe centrum umiejętności przysługuje kwota dotacji” itd. „nie przekraczającej 1 mln zł”. Mam pytanie, bo może to nam umknęło, bo nie znalazłem tego w uzasadnieniu – może przeoczyłem…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę zadać pytanie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Jaka jest kwota dofinansowania na jedno centrum umiejętności? – bo przecież to są konkursy. To jest do 1 mln zł, czy to stanowi element elastyczny? – bo czytam ten pkt 5 i wychodzi, że do miliona złotych, ale nie jestem w stanie tego wyczytać w uzasadnieniu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

W OSR [ocenie skutków regulacji] mamy wprowadzenie mechanizmu dofinansowania BCU: „Po zakończeniu realizacji projektów finansowanych ze środków KPO, przewiduje się, docelowo, finansowanie publicznych i niepublicznych BCU, utworzonych w ramach KPO i ujętych w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania określającym ogólnopolską sieć publicznych i niepublicznych BCU, w ramach części oświatowej subwencji oraz dotacji". Natomiast też dotyczy to budżetów ministrów: „Finansowanie BCU w ramach subwencji oświatowej będzie odbywać się dwutorowo, tj. planuje się finansowanie naliczane na ucznia objętego branżowym szkoleniem zawodowym w tych BCU oraz odrębnie – finansowanie placówki BCU. Taki system finansowania BCU będzie obowiązywał od 2027 r.

W okresie przejściowym (w latach 2025 i 2026) w przypadku samorządów przewiduje się model finansowania hybrydowego, tj. finansowanie w ramach dotacji celowej (tj. dofinansowanie BCU ze środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa) udzielanej jednostkom samorządu terytorialnego, z której środki przeznaczone będą na funkcjonowanie zarówno publicznych, jak i niepublicznych BCU i mechanizmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej oparty na konstrukcji ucznia przeliczeniowego (dotyczy uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym w tych BCU)".

Jak by to wytłumaczyć – w momencie, kiedy BCU przejdą już na regularne finansowanie, zabezpieczyliśmy dwuletni bufor w ramach rezerwy celowej budżetu państwa, a więc będzie wpierw z rezerwy celowej do miliona złotych, będzie to, tak jak jest napisane, ustalane z ministrem finansów.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mogę dopytać panią minister – bo te kwoty w internecie są różne – jaka łączna kwota, którą państwo chcecie przeznaczyć, już nie na regularne finansowanie dotacyjne, na utrzymanie o którym mówimy, tylko na powstanie BCU – czy to jest 1,2 mld, czyli 1,4 mld? I jaka jest relacja…, bo rozumiem, że finansowanie będzie na tę chwilę, czy prefinansowanie, z Polskiego Funduszu Rozwoju – i jakie są relacje, bo fundusz jest poza budżetem, on jest pozabudżetowy, to nie jest budżet państwa – Polski Fundusz Rozwoju, który jak pamiętamy, wyemitował obligacje, które później na rynku pierwotnym kupił PKO, a później odkupił Glapiński w NBP. I teraz jest pytanie: jaka jest relacja tego budżetu Polskiego Funduszu Rozwoju w finansowaniu tych BCU – czy to jest jakieś podpisane porozumienie, i na takiej zasadzie przechodzą…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kretkowska.

Poseł Piotr Borys (KO):

…pieniądze na finansowanie BCU z tego funduszu? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

To wszystko, co powiedziała pani minister, czytamy w wyjaśnieniach do tej ustawy, natomiast chciałabym zapytać o to prefinansowanie, kontynuując ten wątek, bo na przykładzie samorządu miasta Poznania, który otrzymał prefinansowanie 12 mln zł na powstanie jednego z tych branżowych centrów umiejętności i od roku jest to organizowane, projektowane. Miasto Poznań wyłożyło te środki i będą, ale z tych 12 mln zł będzie zwrócone tylko 10, ponieważ VAT nie jest kwalifikowany do zwrotu. Chciałabym zapytać o ten problem, bo to jest problem każdego samorządu, a nie tylko tego, który podaję jako przykład.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I pani poseł Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pani minister. Powiedziała pani, pani minister, że branżowe centra umiejętności będą publiczne i niepubliczne. Chciałabym zapytać o te niepubliczne. Jak one będą tworzone, wyłaniane, jaka będzie formuła konstruowania tej jednostki – czy będą się tworzyły w ramach podmiotów gospodarczych, które funkcjonują w danej branży? Proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To chyba też nie jest w tej chwili na temat tej zmiany. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Rzeczywiście, w ramach KPO jest prefinansowanie funduszy w ramach podpisanej umowy między ministerstwem, a później kolejnej umowy z PFR.

Bardzo proszę panią dyrektor, żeby pani mi to podpowiedziała w szczegółach, jeśli to będzie niewystarczające.

Natomiast jeszcze raz, i to jest na tyle, ile jest przyznanych środków w ramach KPO. My te środki przeliczamy według kursu euro i to wychodzi ok. 1,4 mld zł, i na tę kwotę mamy podpisaną umowę. Natomiast na finansowanie te pieniądze są później przekazywane po podpisaniu już z poszczególnym beneficjentem umowy na konkretne zadania, to zapotrzebowanie jest przekazywane do PFR i beneficjent już otrzymuje te pieniądze na realizację zadania.

I teraz jest następna kwestia dotycząca VAT, i tu mi podpowie pani dyrektor. Natomiast, rzeczywiście, te jednostki, które nie są zwolnione z VAT, i to jedyny koszt, jaki muszą ponieść, bo cała inwestycja jest finansowana z KPO w ramach prefinansowania z PFR. Natomiast nie udało nam się tutaj uzgodnić takiego wspólnego stanowiska, żeby wszyscy beneficjenci mogli być zwolnieni z VAT. Rzeczywiście, to był problem, ale to i tak są ogromne pieniądze i, jak widzimy, duże zainteresowanie.

Pani dyrektor uzasadni jeszcze, które jednostki w tym projekcie są zwolnione z VAT, a które nie.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji i Nauki Marianna Brzozowska-Skwarek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, VAT od początku sygnalizowaliśmy, że jest niekwalifikowalny.

Wszystkie podmioty, które przystępowały do konkursu, miały taką świadomość, że muszą ponieść koszty VAT. Jedynie tylko szkoły prowadzone przez ministrów mają VAT kwalifikowalny.

Pani poseł pytała jeszcze o to, w jaki sposób jest rozróżnienie, czy BCU będzie publiczne, czy niepubliczne. Tutaj w taki sam sposób będą finansowane zarówno BCU publiczne, jak i niepubliczne. Dziękuję.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Ale będą wyłaniane te niepubliczne.

Zastępca dyrektora departamentu MEiN Marianna Brzozowska-Skwarek:

W takiej samej procedurze konkursowej. Państwo macie zapisane w projekcie. Jesteśmy już przy kolejnych zmianach, już jesteśmy przy przepisach przejściowych, natomiast wcześniej…

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Pani przewodnicząca, ja już odpowiem. Ja odpowiem, dlatego że już przeszliśmy te przepisy, kto może założyć, na jakich zasadach.

To wszystko jest, po pierwsze, w ustawie, po drugie, jest w OSR. To naprawdę jest bardzo precyzyjnie opisane, kto może być. W 60% są samorządy, ale ten projekt był skierowany przede wszystkim po pandemii do branż i dlatego, nawet jeśli w 60% podmiotem są samorządy i są to jednostki publiczne, to absolutnie partnerem musi być branża, i bardzo dobrze, jeśli jest to współpraca z uczelnią. Natomiast w 40% są to inne podmioty, konkretnie organizacje o charakterze ogólnokrajowym. My nie mamy w Pol-

sce samorządu gospodarczego, więc zorganizowanie tego przedsięwzięcia nie było takie łatwe. Dlatego przez cały rok właściwie informowaliśmy wszystkie branże, spotykaliśmy się ze wszystkimi branżami. Zatem tutaj absolutnie, jak ktoś, po prostu, przystępuje do konkursu i ma najlepszy projekt, to wygrywa, czy to samorząd, czy to branża – w tej kwestii to wynika.

Natomiast to jest bardzo trudny projekt. Jestem pełna podziwu czy to dla samorządów, czy to dla branż, które w tym projekcie biorą udział, bo to jest naprawdę długie przygotowanie do realizacji tego projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 11.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Teraz robimy.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Zmianę nr 11 rozpatrzyliśmy.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Art. 11

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, jaka zmiana, pani Agnieszko? Skupmy się. Już skończyliśmy zmianę nr 11 – rozpatrzona i art. 11 rozpatrzony.

Art. 12

Zmiana nr 1. Poseł Szumilas – decyduje się czy nie? Dziękuję. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Rozpatrzona.
Zmiana nr 7. Rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Rozpatrzona.
Zmiana nr 9. Rozpatrzona.
Zmiana nr 10. Rozpatrzona.
Zmiana nr 11. Rozpatrzona.
Zmiana nr 12. Rozpatrzona.
Zmiana nr 13. Rozpatrzona.
Zmiana nr 14. Rozpatrzona.
Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Teraz poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 13.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, teraz poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Teraz jest przed art. 13 poprawka. Poprawka, pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka dotyczy dodania art. 12a po art. 12, oczywiście. Poprawka ta ma na celu zmianę w przepisie przejściowym ustawy z dnia 21 stycznia 2012 r. o służbie zagranicznej. Zmiana ta ma charakter komplementarny w stosunku do zmian dokonanych w art. 85b tej ustawy, wprowadzonych ustawą z 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych i niektórych innych ustaw, więc tutaj dostosowujemy terminy – zmieniamy termin 31 grudnia 2023 r. na 31 grudnia 2024 r.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do poprawki uwaga?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, uwaga do poprawki, bo chciałabym zapytać… myślę, że pani Wargocka pewnie tego nie wie, więc chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne.

Proszę państwa, ta poprawka dotyczy wprowadzenia art. 12a to ustawy o centrach branżowych, ale dotyczy zmiany ustawy o służbie zagranicznej w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Jaki jest związek tej poprawki z ustawą o systemie oświaty?

Kolejny raz do ustawy o systemie oświaty…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…poza trybem wprowadzacie poprawkę do ustawy o służbie zagranicznej, o finansach publicznych – co to jest?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wprowadzenie poprawki.

Proszę, czy pani mecenas chce zabrać głos?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, oczywiście, ta poprawka wykracza w tym sensie, że nie łączy się z tymi branżowymi centrami umiejętności, ale to jest poprawka, że tak powiem, w sumie konieczna do przyjęcia, ponieważ w ustawie…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pani…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, na litość boską, zadaje pani pytania, a potem nie słucha odpowiedzi.

Legislator Urszula Sęk:

…okołobudżetowej została przyjęta zmiana tej daty, natomiast, po prostu, omyłkowo pominięto zdanie trzecie w tym art. 85b. Zatem, żeby zachować spójność, po prostu korygujemy błąd, i to koledzy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zdarza się. Po prostu, się zdarza.

Legislator Urszula Sęk:

…z Komisji Finansów… tak po prostu sygnalizowali.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale to koledzy z Komisji Finansów powinni poprawić w Komisji Finansów, a nie kolejna wrzutka…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Przechodzimy do…

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł, ale jeśli to ma wejść terminowo…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…do ustawy o systemie oświaty.

Legislator Urszula Sęk:

… to chodzi o to, żeby….

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…do ustawy o systemie oświaty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale nie słucha pani poseł. Nie słucha odpowiedzi – słucha tylko siebie. Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Włożyć to w takie miejsce, gdzie najszybciej to się zrobi.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

My się przychylamy, żeby…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przychylacie się, dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

…ta poprawka znalazła się w naszej ustawie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy wyraża pani sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Osiem lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wyraża pani sprzeciw? Nie wyraża.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Osiem lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka przyjęta.

Art. 13.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag do art. 13.

Art. 14. Proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proponuję po art. 14…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Zgłaszałam się do głosu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

…art. 14a.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Przepraszam, ja się zgłaszałam do art. 13.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka dotyczy możliwości wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego, dotyczy ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce. Chcemy, aby była możliwość wypłaty dodatkowego świadczenia rocznego w 2023 r. do końca grudnia. Jest możliwość, aby ta wypłata została dokonana w ramach projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej z perspektywy 2014-2020, którą właśnie kończymy rozliczać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja się zgłaszałam do art. 13, jeszcze zanim ruszyły te poprawki. Zatem, jeśli chodzi o art. 13, w nim jest mowa o zasadach, na jakich uczeń może przystąpić do egzaminu poprawkowego, maturalnego poprawkowego i chodzi o rok szkolny 2022/2023 i 2023/2024. Ten 2022/2023 właśnie się skończył, jest już po maturach i za chwilę będą te egzaminy poprawkowe, a dopiero teraz mamy ustalić zmiany zasad możliwości przystąpienia do tego egzaminu

poprawkowego, które się właśnie odbywają lub będą odbywać w sierpniu. Zatem chciałabym zapytać: dlaczego tak późno i jak to ma w praktyce wyglądać – czy tych, którzy teraz przystępują do egzaminów poprawkowych, jeszcze nie obowiązują te zasady, bo jeszcze ta ustawa nie weszła w życie? Czy ktoś mi może powiedzieć?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Myślę, że najlepiej pani minister – czy do kogoś innego kieruje pani pytanie?

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Pani dyrektor Szybalska – to są zmiany z zakresu tego departamentu – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki Małgorzata Szybalska:

Tutaj ta zmiana, tak naprawdę, polega na korekcie oczywistego błędu w tym przepisie. Otóż, w tej ustawie w innym przepisie przesunięto obowiązek zdania przedmiotu dodatkowego na 2025 r. W związku z powyższym z innego przepisu wynika, że i tak w tych dwóch latach: i w tym roku, i w kolejnym roku, uczniowie, absolwenci nie mają obowiązku zdać egzaminu maturalnego z dodatkowego przedmiotu – tak jak dotychczas mają obowiązek tylko przystąpić do tego egzaminu.

To, co robimy w tym przepisie, to jest jedynie korekta w tym fragmencie dotyczącym tego błędu.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 14 najpierw rozpatrujemy. Rozumiem, że przyjęliśmy, nie ma uwag.

Teraz poprawka zgłoszona przez panią poseł Wargocką, Rozumiem, też nie ma uwag – przyjmujemy.

I przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Art. 23. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 24. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 25. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 26. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 27. Przyjęty.

Art. 28. Przyjęty.

Art. 29. Przyjęty.

Art. 30.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęty.

Art. 31.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęty bez uwag.

Art. 32.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bez uwag. Przyjęty.

Art. 33.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bez uwag. Przyjęty.

Art. 34.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatrzymujemy się na art. 33?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, art. 34. Mamy pytanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 34, proszę. Rozpatrzony art. 33.

Legislator Urszula Sęk:

Czy rzeczywiście ta nazwa ma być: „Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej", czy tam wypadło to „im."?

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

To ja może też odpowiem. Oczywiście, nie w imieniu przedstawicieli uczelni, ale na 18 publicznych uczelni w Polsce sześć ma patronów i pięć ma taką formę bez imienia, więc wydaje mi się, że taka jest lepsza.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli to jest celowe – dobrze.

Wicedyrektor Programu GovTech Polska KPRM, pełnomocnik ministra edukacji i nauki ds. transformacji cyfrowej Antoni Rytel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 34 rozpatrzony.

Art. 35. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

I art. 36 – poprawki pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka w art. 36 dotyczy zmiany wejścia w życie ustawy. Proponuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Zmiana ta, również dotyczy wejścia w życie w terminie następującym po dniu ogłoszenia – dotyczące egzaminów zewnętrznych, dotyczące wejścia w życie przepisu odnośnie do egzaminu z języka łacińskiego na maturze.

Są to, że tak powiem, poprawki złożone w celu wejścia w życie ustawy w terminach przewidzianych taką merytoryką tych rozwiązań. Jest to, oczywiście, dopuszczalne z punktu widzenia zasad stanowienia prawa.

Poseł Piotr Borys (KO):

Można?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):
Mam takie nieodparte wrażenie, mogę się oczywiście się mylić, że da to państwu czas jeszcze na wykorzystanie tego w takiej jednoznacznej kampanii wyborczej. 14 dni vacatio legis, jakiś porządek prawny…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):
Dzień po to jest…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Chciałabym, żeby padło pytanie, a nie oświadczenia prasowe i medialne.

Poseł Piotr Borys (KO):
Że 14 dni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie wybrzmiało żadne pytanie.

Poseł Piotr Borys (KO):
Czemu dzień po?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł – pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Mam pytanie. Jakie ma uzasadnienie dla tego projektu ustawy wejście w życie dzień po ogłoszeniu? To, proszę państwa…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, to też jest już oświadczenie…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…jest taki bałagan w tej ustawie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proszę dać powiedzieć. Jakbyście, nie wiem, już wszystko chcieli uchwalić przed zakończeniem posiedzenia Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że nie ma uwag wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez panią poseł Wargocką.

Poseł Piotr Borys (KO):
Jest. Jeżeli nie ma okresu 14 dni – to 21 dni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To proszę zaproponować inną poprawkę.

Poseł Piotr Borys (KO):
21 dni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Co, dyskusja jakaś jest?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Na piśmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozumiem, że żarciki takie na koniec. Stwierdzam, że poprawkę przyjęliśmy. Dziękuję, projekt został szczegółowo rozpatrzony.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu? Nie ma sprzeciwu, podoba się państwu. Dziękuję bardzo, więc przyjmujecie państwo bez sprzeciwu wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw z poprawkami przyjętymi przez Komisję.

Informuję, zanim państwo wyjdziecie, że przyjęliście ten wniosek.

Wybór posła sprawozdawcy. Była pani poseł Teresa Wargocka. Rozumiem, że pozostaje posłem sprawozdawcą.

I jeszcze pani – sprawy różne. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym wrócić do poprawki senackiej nr 12. Kilka kwestii. Po pierwsze, tak jak sama pani przewodnicząca powiedziała, posłowie zostali zarzucenie pismami środowiska doktorantów, w których zwracają oni uwagę, i ja jednak państwu to powiem wobec….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, to już przeprocedowaliśmy, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Szanowna pani, jesteśmy w sprawach różnych…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale to chyba bardziej pani chodzi o oświadczenie…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…czy wobec tego, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…na sali sejmowej pani chciałaby swój pogląd wyrazić, prawda?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…czy pani określi zakres spraw różnych, czy też poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, to nie są sprawy różne, pani poseł…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Jeśli pani określa, to proszę łaskawie posłuchać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przeprocedowaliśmy to.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…wystąpienie nie będzie długie, a ważne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepracowaliśmy to, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Odnoszę się do wypowiedzi pani o tym, że wszyscy otrzymaliśmy wyjaśnienia, i do wypowiedzi pana…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przeprocedowaliśmy to.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…pana ministra. Pan minister powiedział, że…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Procedowaliśmy to już.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…sam nie zajmował się tą sprawą…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…ma przekazaną mu opinię…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…natomiast na korytarzu do przedstawicieli doktorantów powiedział, że on się z nimi zgadza. A dlaczego? Z kilku powodów. Po pierwsze…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale, pani poseł…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…dotyczy to…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…to naprawdę nie jest dobry moment… na to, co pani chce zrobić.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Pani przewodnicząca… bardzo mi pani przeszkadza…

Poseł Rafał Grupiński (KO):
Proszę wysłuchać pani poseł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę mnie nie uspokajać.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…a dotyczy… Niechże pani chwilę posłucha…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę mnie nie uspokajać.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…bo w momencie, kiedy pani się coś nie podoba, zaczyna pani mówić…

Poseł Rafał Grupiński (KO):
Pani jest przewodniczącą.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…i ja nie mogę powiedzieć swojej kwestii.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Szanowna pani, to nie jest ten punkt programu. Bardzo dziękuję…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Jesteśmy w sprawach różnych…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…porządek posiedzenia wyczerpany.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…i proszę wysłuchać…, że zlekceważyła pani doktorantów – tę grupę, która z racji… to są osoby, które nie mogły napisać pracy, bo była pandemia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zamykam posiedzenie. Po prostu, wystarczyło się nie spóźnić, zdaje się, prawda?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Jest tak głośno, więc proszę uciszyć salę i pozwolić posłowi powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale już zamknęłam posiedzenie.